



(EUR 3) van over. De heer Gerritse vraagt de heer Dierckx om een toelichting ten aanzien van het eigen vermogen van Fortis in die belangrijke twee, drie maanden.

De heer Dierckx vraagt de heer Gerritse zijn vraag toe te lichten.

De heer Gerritse legt uit dat hetgeen men Fortis heeft betaald voor ABN AMRO en de Nederlandse activiteiten van de rest van Fortis op ongeveer acht euro (EUR 8) per aandeel komt. Hij begrijpt dat de Belgische en Luxemburgse staat ook een bepaald bedrag hebben betaald voor activiteiten van Fortis, die nationalisatie in België. In totaal komt de heer Gerritse op een bedrag in de orde van grootte van twaalf á dertien euro (EUR 12 á 13) per aandeel. Graag zou de heer Gerritse horen hoe het eigen vermogen van Fortis in die tijd van half september tot nu is verdampd tot die drie euro (EUR 3).

Ter verduidelijking gaat de heer Dierckx terug naar de transacties vanaf drie oktober en tijdens het tweede weekend. De eerste transactie was dat er een bedrag van zestien komma acht miljard euro (EUR 16,8 miljard) wordt betaald door de Nederlandse overheid. De tweede transactie is dat er vier komma zeven miljard euro (EUR 4,7 miljard) wordt betaald door de Belgische overheid voor Fortis Bank in België en vijf komma vijf miljard euro (EUR 5,5 miljard), met een mogelijke aanpassing van tweehonderd vijftig miljoen euro (EUR 225 miljoen) als Closing aanpassing, voor de verzekeringsactiviteiten.

Vervolgens, zo legt de hij uit, worden de door de Nederlandse en de Belgische overheid betaalde bedragen verdeeld. Op voorstel van de Belgische regering is dat verdeeld in vier miljard euro (EUR 4 miljard) voor de Nederlandse verzekering die naar de Holding gaat en twaalf komma acht miljard euro (EUR 12,8 miljard) die naar de bank gaat. Dus, zo concludeert de heer Dierckx, zijn inkomsten in de Holding vier komma zeven miljard euro (EUR 4,7 miljard) voor de Belgische bank, vijf komma zeven (EUR 5,7 miljard) voor de verzekering en vier miljard (EUR 4 miljard) voor de Nederlandse verzekeringsactiviteit. Daarnaast moet rekening gehouden worden met wat er in de Holding zit en met de financiering van het Special Structured Vehicle. De heer Dierckx legt uit dat Fortis ook eigenaar werd voor zesenzestig procent (66%) van het Special Structured Vehicle. Alle elementen samen komen op een eigen vermogen van waarschijnlijk zeven komma zeven miljard euro (EUR 7,7 miljard) voor de Holding.

De voorzitter vult aan dat doordat er een hoop activa onder de boekwaarde zijn verkocht en er allerlei schulden verrekend zijn men uitkomt op deze kleine bedragen. De precieze accounting zal zeker bij het eerste kwartaal of bij de eerste trading update gegeven worden.

De heer Gerritse reageert en is van mening dat een verantwoordelijke Raad van Bestuur, zeker in de situatie waarin Fortis zich bevond, toch min of meer van dag op dag weet wat de omvang van het eigen vermogen is.

De heer Bintjes stelt zich voor en geeft aan van de Belgische consumentenbond Testaankoop zijn. Deze organisatie komt op voor meer dan zeventuizend (7.000) kleine Belgische particulieren, gedupeerde Belgische particuliere beleggers. Hij geeft aan dat deze organisatie al in juli Fortis en de Raad van Bestuur heeft gesommeerd om meer klare wijn te schenken over wat er in het verleden is gebeurd. Ook is toen samen met andere belangenorganisaties zoals Deminor gevraagd een algemene vergadering te organiseren. Vervolgens geeft de heer Bintjes aan opnieuw een lijst met dertien vragen te hebben opgesteld over wat er precies gebeurd is in die laatste weken en geeft aan dat hij tot op heden nauwelijks een antwoord heeft gekregen op deze vragen. Hij zal nu drie vragen stellen, maar eist vandaag of ten laatste uiterlijk morgen in Brussel een antwoord op al deze vragen. Daarnaast geeft de heer Bintjes aan volledig in te stemmen met



het alternatieve plan van Deminor om een alternatieve Raad van Bestuur voor te stellen. Vervolgens stelt de heer Bintjes de volgende vragen:

"Waarom heeft de Nederlandse staat zich niet gehouden aan zijn verbintenissen van achtentwintig september tweeduizendacht om vier miljard euro (EUR 4 miljard) in Fortis Bank Nederland N.V. te investeren? Waren er misschien soms al bepaalde contracten, of bepaalde onderhandelingen waarvan wij geen weet hebben?"

"Waarom vloeide alleen de verkoopopbrengst van de Nederlandse verzekeringsactiviteiten, goed voor vier miljard euro (EUR 4 miljard), rechtstreeks naar de Fortis groep, naar de Fortis Holding, en de resterende twaalf komma acht miljard euro (EUR 12,8 miljard) naar Fortis Bank NV/SA, dus de genationaliseerde banken eigenlijk en niet naar de Fortis groep?"

"Hoe kan het dat de Nederlandse activa op drie oktober tweeduizendacht voor zestien komma acht miljard euro (EUR 16,8 miljard) aan de Nederlandse staat werden verkocht terwijl die activa door Morgan Stanley op tweeëntwintig miljard euro (EUR 22 miljard) waren geraamd, een cijfer dat was opgenomen in de PV van de Raad van Bestuur van een oktober tweeduizendacht. Vanwaar dat verschil? Voor de activiteiten van ABN AMRO die op tien oktober tweeduizendzeven voor vierentwintig miljard euro (EUR 24 miljard) waren verworven was er tot dan immers geen sprake van een waardevermindering of mededeling geweest in die zin."

De heer Bintjes geeft aan het voorlopig bij deze vragen te houden, maar herhaalt een antwoord te wensen op alle gestelde vragen, waarvan Fortis ook vrijdag nog een kopie heeft gekregen ter voorbereiding van deze vergadering.

De voorzitter dankt de heer Bintjes voor zijn vragen. Terugkomend op een eerder punt geeft de voorzitter eerst nog aan dat zijn opmerking ten aanzien van het kwartaalbericht onjuist was. Op veertien november is er een persbericht uitgekomen waarin een pro forma balans en een reconciliatieopstelling van het eigen vermogen is opgenomen. Dit toont precies hoe het eigen vermogen zich tussen dertig juni tweeduizendacht en dertig september tweeduizendacht heeft ontwikkeld.

De heer Dierckx vult aan dat dit de slide is die hij heeft geprobeerd uit te leggen. Die slide in de trading update vertrekt in feite van het feit dat er Fortis een negatief eigen vermogen had op dertig juni. Zoals vermeld is dat omwille van het feit dat de Holding gefinancierd werd door kredieten. Teneinde vervolgens te komen tot de zeven komma zeven miljard euro (EUR 7,7 miljard), moet rekening gehouden worden met de opbrengsten van de verkopen, dat er eigen vermogen moet worden gestoken in het Special Purpose Vehicle en Fortis Insurance International nog in de Holding zit.

De voorzitter gaat vervolgens in op de door de heer Bintjes gestelde vragen. Ten aanzien van de vraag of er complicaties waren toen Nederland alle activiteiten uit Fortis wegnam meldt hij dat contract één is overeengekomen maar nooit is uitgevoerd en nooit helemaal op schrift heeft gestaan. Er ontstond onenigheid over sommige van de clauses die in dat concept contract stonden en ondertussen werd de liquiditeitssituatie alleen maar acuter. Dit, zo legt de voorzitter uit, heeft geleid tot de actie van de Nederlandse overheid om alle activa uit Fortis doen te halen. Ten aanzien van de tweede vraag meldt hij dat van de zestien komma acht miljard euro (EUR 16,8 miljard) die betaald is voor de Nederlandse activiteiten van Fortis Bank, twaalf komma acht miljard euro (EUR 12,8 miljard) naar Fortis Bank is gegaan en er slechts vier miljard euro (EUR 4 miljard) overgebleven is voor de verzekeringen. Hij legt uit dat de Belgische regering in samenspraak met BNP aangaf dat er twaalf komma acht miljard euro (EUR 12,8 miljard) naar Fortis Bank België moest omdat anders de financiële situatie van Fortis Bank België niet gezond ge-



noeg bleef. Dan resteert er vier miljard euro (EUR 4 miljard) voor de insurance activiteiten en dat ligt inderdaad onder de waarderingen die op dat moment gemaakt zijn, maar dat was slikken of stikken. Ten aanzien van de derde vraag legt de voorzitter uit dat er aanvankelijk acht miljard euro (EUR 8 miljard) werd geboden door de Nederlandse overheid; uiteindelijk zijn partijen op zestien komma acht miljard euro (EUR 16,8 miljard) geëindigd. De voorzitter geeft aan dat dit op een gegeven moment loven en bieden en dat was ook een kwestie van slikken of stikken.

De heer Bintjes geeft aan dat hij van mening is dat zijn belangrijkste vraag niet is beantwoord. Volgens hem ligt de sleutel tot het hele verhaal uiteraard verscholen in die vraag. Hij begrijpt dat het moeilijk is om het te zeggen, maar is van mening dat Fortis op achtentwintig september waardeloos was. Het bod van een komma zes euro (EUR 1,6) per aandeel van BNP Paribas en de inbreng die ze eisten van de overheden met een beloop van negen miljard euro (EUR 9 miljard), betekende dat BNP Paribas tweeënhalve euro (EUR 2,50) per aandeel vroeg om het over te nemen. De heer Bintjes stelt dat hij tot op heden nog geen enkel tegenbod gehoord heeft en geeft aan dat hij eigenlijk zelf een bod voor nul euro (EUR 0) had moeten doen; dit was dan al tweeënhalve euro (EUR 2,50) beter geweest dan het bod van BNP Paribas. De heer Bintjes snapt niet dat hier geen aandacht aan is besteed. Hij concludeert dat volgens het bod van BNP Paribas de waarde van Fortis op zondag achtentwintig september negatief was. Naar zijn mening is er toen een heel ingewikkelde constructie opgezet waarbij de overheden hebben gezegd "als wij negen miljard euro (EUR 9 miljard) aan BNP Paribas moeten geven, dan kunnen we dat geld beter gebruiken om het zelf te kopen". De heer Bintjes impliceert vervolgens dat er toen vast gedacht is het ei van Columbus te hebben door ABN AMRO, waar Fortis vorig jaar nog vierentwintig miljard euro (EUR 24 miljard) voor betaald had, door te sluizen naar ING voor tien of elf miljard euro. Uiteraard is iedereen toen geschrokken omdat ING niet geïnteresseerd was om tien miljard euro voor de ABN AMRO op tafel te leggen. Hij concludeert dat Fortis op dat moment eigenlijk al failliet was en er geen andere mogelijkheid was dan volledige nationalisering. Het grote verwijt dat de heer Bintjes echter maakt is dat de toezichthouders in Nederland en in België in de fout zijn gegaan. Hoe hebben zij kunnen toestaan dat Fortis in de week na achtentwintig september nog een volle week op de beurs genoteerd is geweest. Hij geeft aan dat er tegen de beleggers werd gezegd dat het een goed huisvaderaandeel was. Hij vervolgt dat er hier mensen in de zaal zitten die er al hun spaarcenten in hebben zitten, die geruïneerd zijn, die hun pensioen kwijt zijn. De heer Bintjes herhaalt de vraag hoe het in godsnaam mogelijk was dat men het toegelaten heeft dat dit aandeel die week nog genoteerd was.

De voorzitter bevestigt dat Fortis op die dag in principe failliet was. Hij legt uit dat men op twee manieren failliet kan gaan. Men kan onvoldoende eigen vermogen hebben of men kan illiquide worden. Hij geeft aan dat Fortis niet insolvent was. Fortis had een positief eigen vermogen en voldeed op dat moment nog aan alle ratio's die Fortis zelf had gesteld en die door de toezichthouders waren gesteld.

Op de opmerking van de heer Bintjes dat hij zelf een bod had kunnen doen geeft de voorzitter aan dat hij dan ook nog rekening had moeten houden met de dertig miljard euro (EUR 30 miljard) om de financiering op te vullen.

Ten aanzien van de opmerking over toelating van Fortis tot de handel in de desbetreffende week geeft de voorzitter aan dat dit een vraag is voor de toezichthouders. Hij geeft aan dat Fortis daar geen aanwijzingen voor had en neemt aan dat de toezichthouders in die tijd zorgvuldig de volumes in de gaten hebben gehouden.